

**TRIBUNAL SUPREMO
SALA PRIMERA**

GABINETE TÉCNICO



**SENTENCIAS FIRMADAS
DEL 7 AL 11 DE ABRIL DE 2025,
SECCIÓN 2ª**

**D. Ignacio Sancho Gargallo, presidente
D. Rafael Sarazá Jimena
D. Pedro José Vela Torres
D. Manuel Almenar Belenguer**

Agustín Pardillo Hernández,
Letrado del Gabinete Técnico.

1.- SENTENCIA 532/2025, DE 2 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1376/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 13/03/2025

Materia: Contratación de dos productos financieros complejos, dos estructurados concatenados. El segundo suponía la cancelación o reestructuración del primero. El comienzo del plazo de nulidad del art. 1301 CC de computarse desde la consumación del segundo estructurado en atención a la vinculación que existía entre uno y otro. La nulidad por error vicio en la contratación del primer estructurado se extiende, en este caso, a su reestructuración mediante la contratación del segundo en atención a dicha vinculación.

«De acuerdo con la jurisprudencia de esta sala, existe una relación causal entre el contrato de adquisición del primer estructurado y el segundo, pues este último obedece a una reestructuración del primero, a la vista del resultado que había dado hasta entonces, por la evolución de los valores subyacentes.

El primer estructurado se concertó el 14 de marzo de 2007, por un principal de 500.000 euros; y el segundo, respecto del que se prestó consentimiento el 10 de marzo de 2010, conllevaba la cancelación anticipada del primero, además con efectos retrotraídos al 28 de enero de 2009, y por el mismo importe del primer estructurado.

Como hemos recordado en otras ocasiones, por ejemplo en las sentencias 356/2023, de 8 de marzo, y 145/2022, de 23 de febrero, que citan la anterior sentencia 331/2018, de 1 de junio, la vinculación o conexión entre contratos puede deberse a diversas circunstancias: «bien porque el contrato principal o inicial constituye un presupuesto o una conditio iuris para que el contrato posterior realice plenamente su función práctica, o bien, porque en el momento de su celebración ambos contratos cooperen necesariamente para la consecución del resultado económico perseguido por las partes, supuestos de los negocios complejos y coaligados». [...]

En aplicación de esta doctrina, la acción de nulidad del primer estructurado, concertado el 14 de marzo de 2007, no habría caducado, ya que el cómputo del plazo de cuatro años debía comenzar desde la consumación del segundo estructurado (5 de abril de 2013). Y no se discute que, comenzado a computar el plazo de cuatro años desde entonces, no se cumplió antes de que se presentara la demanda (21 de enero de 2016).

En consecuencia, se deja sin efecto el pronunciamiento de la sentencia de apelación que apreció la caducidad de esa acción, y, sin necesidad de entrar a analizar el segundo motivo de casación, entramos a resolver en la instancia la acción de nulidad del primer estructurado». Se estima uno de los recursos de casación.

2.- SENTENCIA 518/2025, DE 1 DE ABRIL. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 1318/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 06/03/2025

Materia: Nulidad de la adquisición de obligaciones necesariamente convertibles en acciones del Banco Popular. Comienzo del plazo del ejercicio de la acción de nulidad.

«[...] este tribunal, de forma un tanto casuística, ha ido distinguiendo entre diferentes productos financieros para advertir, en función de sus características, cuándo podía considerarse consumado el contrato de adquisición.

Así como en el caso de la adquisición de participaciones preferentes o de obligaciones subordinadas, el negocio se consuma con la propia adquisición de estos productos; no ocurre lo mismo con las permutas financieras, en que no hay consumación del contrato hasta que no se produce el agotamiento o la extinción de la relación contractual, por ser entonces cuando tiene lugar el cumplimiento de las prestaciones por ambas partes y la efectiva producción de las consecuencias económicas del contrato (sentencia 89/2018, de 19 de febrero); o con los bonos estructurados (sentencia 409/2019, de 9 de julio), en los que, durante un determinado periodo de tiempo, los rendimientos y las pérdidas se van produciendo periódicamente en función del comportamiento que hubieran tenido los valores a los que está ligado.

En el caso de los bonos necesariamente convertibles en acciones, a los que se pueden equiparar las obligaciones necesariamente convertibles objeto del presente procedimiento, en otras ocasiones hemos entendido que «su consumación coincide con la fecha de conversión obligatoria, que es el momento en que se materializa el riesgo y la inversión cumple su finalidad económica» (sentencia 357/2020, de 24 de junio).

En un supuesto como el presente de adquisición de obligaciones necesariamente convertibles en acciones, en que, antes de su conversión obligatoria, las obligaciones convertibles fueron objeto de recompra por la entidad financiera (oferta de recompra está firmada el 24 de diciembre de 2012 y se materializó el 15 de enero de 2013), hay que entender que la consumación se produjo en ese momento. Y por ello la sentencia recurrida no incurre en ningún error al comenzar el cómputo del plazo de cuatro años para el ejercicio de la acción de nulidad desde entonces». Se desestima el recurso extraordinario por infracción procesal y el recurso de casación.

3.- SENTENCIA 533/2025, DE 2 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 654/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Interpretación del art. 167.1 LC: no procede abrir la sección de calificación en caso de aprobación de un convenio que contiene una quita del 0% del importe de los créditos y un poco superior a tres años.

«Esta cuestión ya fue resuelta por esta sala en dos sentencias que forman jurisprudencia, la sentencia 61/2019, de 31 de enero, y la posterior sentencia 456/2020, de 24 de julio.

En estas sentencias hicimos una interpretación de los presupuestos legales para la apertura de la sección de calificación en caso de aprobación de un convenio, conforme a la regulación contenida en el art. 167.1 LC, de la que debemos partir.

En primer lugar, expusimos por qué la dicción actual del art. 167.1 LC debía ser interpretada, conforme a la literalidad de los términos, que son los siguientes:

«1. La formación de la sección sexta se ordenará en la misma resolución judicial por la que se apruebe el convenio, el plan de liquidación o se ordene la liquidación conforme a las normas legales supletorias.

»Por excepción a lo establecido en el apartado anterior, no procederá la formación de la sección de calificación del concurso cuando tenga lugar la aprobación judicial de un convenio en el que se establezca, para todos los acreedores o para los de una o varias clases, entendiendo igualmente por tales las establecidas en el artículo 94.2, una quita inferior a un tercio del importe de sus créditos o una espera inferior a tres años, salvo que resulte incumplido».

Ya advertíamos que esta «formulación negativa con la misma doble especificación respecto del contenido del convenio aprobado, de una quita inferior a un tercio o una espera inferior a tres años, y de que fuera para todos los acreedores o para los de una o varias clases, en la que se emplea una conjunción disyuntiva y no copulativa, (...) da a entender que basta con que la quita sea inferior a un tercio o la espera inferior a tres años, sin que se den las dos a la vez, o que lo fuera para alguna de las clases de acreedores, para que ya no proceda abrir la sección de calificación, y por lo tanto para que estemos ante un convenio “poco gravoso”».

Para entender esta conclusión conviene reiterar el siguiente razonamiento:

«Frente a una interpretación literal de la norma, que podía suponer una amplía facilidad para eludir la apertura de la sección de calificación, cabía cuestionarse si era esto lo que pretendía la Ley 38/2011, y si no habría sido fruto de un error de redacción no deseado al establecer la excepción de los convenios «no gravosos» a partir de la reseñada formulación negativa. Pero la reforma operada por el RDL 11/2014, de 5 de septiembre, que hubiera permitido corregir esta redacción para aclarar el supuesto equívoco, ha puesto de manifiesto que no existía tal equívoco. Esta última reforma ha mantenido en lo que ahora interesa la formulación negativa de la excepción a la apertura de la sección de calificación en caso de aprobación de un convenio, junto con el uso de la conjunción disyuntiva «o», y se ha limitado a aclarar que dentro de la mención a las clases de acreedores, se incluye también la prevista en el art. 94.2 LC».

Por esta razón, podemos concluir que, formalmente, basta que para una clase de acreedores se establezca un pago con una quita inferior a un tercio del importe de los créditos (como ocurre en el presente caso, en que no hay quita) o una espera inferior a los tres años, para que se entienda cumplida la excepción a la apertura de la sección de calificación como consecuencia de la aprobación del convenio». Se estima el recurso de casación.

4.- SENTENCIA 519/2025, DE 1 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6799/2020
Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 12/03/2025

Materia: Resolución del convenio concursal por impago de un crédito declarado en un incidente de rescisión concursal, con posterioridad a la aprobación del convenio.

«El crédito de Bankinter resurge con la sentencia firme que estima la acción rescisoria concursal, en la medida en que, entre otros pronunciamientos, se acuerda la rescisión del pago de un crédito de Bankinter por un importe de 4.218.230,41 euros. La consecuencia de la rescisión del pago es, en el marco de lo regulado en el art. 73 LC (aunque no lo explicate), que el banco debía devolver el importe de lo cobrado, sin perjuicio de que renazca el crédito del banco, que por ser anterior al concurso tiene la consideración de concursal [...]

La cuestión que se suscita ahora es el tratamiento que merece este crédito del acreedor que ha visto rescindido su pago. Como hemos visto, la jurisprudencia, al interpretar el art. 73 LC, y ahora el art. 235 TRLC, entiende que el crédito de este acreedor es un crédito concursal. Como quiera que el afloramiento del crédito es consecuencia de la sentencia de rescisión concursal, su reconocimiento no puede ser el propio de un crédito moroso (comunicado tardíamente), ni, en caso de que previamente se hubiera aprobado un convenio, puede merecer un tratamiento equivalente a los créditos no concurrentes, que están igualmente afectados por el contenido del convenio, pero deben ser satisfechos una vez cumplido el convenio.

En estos casos, en que el crédito concursal resurge como consecuencia de una sentencia de rescisión concursal, dictada dentro del propio concurso, y como contrapartida a la obligación del acreedor de devolver el importe percibido objeto del pago rescindido, el crédito debe integrar la masa pasiva con los derechos consiguientes. Como el crédito vuelve a aparecer después de que la aprobación del convenio sea firme, el acreedor no puede impugnar el convenio y se ve afectado por su contenido, pero tiene derecho a cobrar su crédito, con la novación que impone el convenio, durante su fase ordinaria de cumplimiento. Esto es, en función del momento en que sea firme la sentencia de rescisión que reconoce la existencia de ese crédito concursal, el acreedor tiene derecho a cobrar lo que, según la quita y espera convenida, correspondería al resto de los acreedores ordinarios afectados por el convenio». Se desestima el recurso de casación.

5.- SENTENCIA 557/2025, DE 8 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1020/2021
Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 20/03/2025

Materia: Clasificación del crédito de un fiador en el concurso de acreedores del deudor principal, mientras no se haya ejecutado el afianzamiento. Procede reconocerlo como crédito contingente, sin perjuicio de la clasificación que merezca cuando se ejecute el afianzamiento y se subrogue en la posición del acreedor principal. Es entonces cuando habrá que clasificarlo, de acuerdo con las reglas legales.

«Procede estimar el motivo de casación, en la medida en que la cuestión ahora suscitada ya ha sido resuelta por esta sala en su sentencia 262/2020, de 8 de junio, en un caso muy similar al presente y, como veremos, la sentencia recurrida que confirma la de primera instancia se aparta de este criterio. En esa sentencia declaramos lo siguiente:

«Es cierto que, con carácter general, como prescribe el art. 87.3 LC para los créditos sometidos a condición suspensiva y los litigiosos, los créditos contingentes son reconocidos como tales, sin cuantía propia, y con la clasificación que les corresponda. Pero un supuesto como el presente en que el crédito de un fiador de la concursada se ha reconocido inicialmente como crédito contingente, su clasificación no procede hasta que se llegue a ejecutar el afianzamiento y se subrogue en la posición del acreedor principal. Es entonces cuando habrá que clasificarlo, de acuerdo con las reglas legales, entre las que destaca la del art. 87.6 LC, según la interpretación jurisprudencial».

Conviene no perder de vista que la estimación del motivo no afecta al reconocimiento del crédito de 4.436,26 euros como crédito concursal con privilegio especial, por las comisiones del aval impagadas. Solo afecta a la clasificación en ese momento del resto del crédito que entonces (al tiempo de elaborarse la lista de acreedores) era contingente, en cuanto que mientras no se cumpla la contingencia mediante la ejecución del aval, no procederá determinar ni el importe del crédito ni tampoco su clasificación. Clasificación que cuando proceda debería ajustarse a la interpretación del art. 87.6 LC, que se contenía también en la sentencia 262/2020, de 8 de junio, en un supuesto similar al presente». Se estima el recurso de casación.

Además, se ha firmado la siguiente sentencia en materias con doctrina reiterada:

6.- SENTENCIA 521/2025, DE 1 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 3270/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 12/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Ibercaja).

7.- SENTENCIA 524/2025, DE 1 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 3374/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 12/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

8.- SENTENCIA 523/2025, DE 1 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 3373/2022
Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 12/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

9.- SENTENCIA 522/2025, DE 1 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 3369/2022
Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 12/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

10.- SENTENCIA 525/2025, DE 1 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 3455/2022
Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 12/03/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural de Navarra).

11.- SENTENCIA 554/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6684/2021
Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres
Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la Sala (BBVA).

12.- SENTENCIA 540/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6113/2021
Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres
Votación y fallo: 02/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la Sala (BBVA).

13.- SENTENCIA 542/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 767/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena

Votación y fallo: 02/04/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Unicaja Banco). Acuerdo posterior de supresión de cláusula suelo y establecimiento de tipo fijo: validez. Nulidad de la renuncia.

14.- SENTENCIA 551/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6314/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la Sala (BBVA).

15.- SENTENCIA 545/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 5011/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena

Votación y fallo: 02/04/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Banca Pueyo). Negociación individual del acuerdo transaccional del que forma parte la cláusula de renuncia de acciones: validez de la renuncia.

16.- SENTENCIA 552/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6334/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la Sala (CaixaBank).

17.- SENTENCIA 546/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 9050/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena

Votación y fallo: 02/04/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Caja Rural de Navarra). Validez de acuerdo posterior de modificación a la baja de cláusula suelo y de establecimiento temporal de tipo fijo y eliminación de cláusula suelo. Nulidad de la renuncia. Imposición de costas de primera instancia.

18.- SENTENCIA 541/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 7423/2021
Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 02/04/2025

Materia: Solicitud de declaración de nulidad de varias cláusulas en préstamo hipotecario concertado con consumidores. Validez de las cláusulas relativas a la amortización y fijación de intereses por superar los controles de incorporación y transparencia. Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional. Reiteración de jurisprudencia sobre la prescripción de la acción de restitución de gastos (Banco de Sabadell).

19.- SENTENCIA 553/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6369/2021
Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres
Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la Sala (BBVA).

20.- SENTENCIA 543/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1248/2022
Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 02/04/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Unicaja). Acuerdo posterior que suprime la cláusula suelo, establece un tipo fijo e incluye una renuncia de acciones sin constancia de información. Validez del acuerdo novatorio porque supera el control de transparencia. Nulidad de la cláusula de renuncia.

21.- SENTENCIA 544/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 3288/2022
Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 02/04/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Ibercaja). Validez de acuerdo posterior que modifica a la baja la cláusula suelo. Nulidad de la renuncia genérica.

22.- SENTENCIA 559/2025, DE 8 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2968/2021
Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Cláusula de gastos. Reclamación. Prescripción de la acción. Allanamiento de la entidad financiera, doctrina contenida en la sentencia 1090/2023, sobre el principio dispositivo: art. 21 LEC (BBVA).

23.- SENTENCIA 550/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2956/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Cláusula de gastos. Reclamación. Prescripción de la acción. Allanamiento de la entidad financiera, doctrina contenida en la sentencia 1090/2023, sobre el principio dispositivo: art. 21 LEC (BBVA).

24.- SENTENCIA 569/2025, DE 9 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2388/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Cláusula de gastos. Reclamación. Prescripción de la acción. Allanamiento de la entidad financiera, doctrina contenida en la sentencia 1090/2023, sobre el principio dispositivo: art. 21 LEC (BBVA).

25.- SENTENCIA 548/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2817/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Cláusula de gastos. Reclamación. Prescripción de la acción. Allanamiento de la entidad financiera, doctrina contenida en la sentencia 1090/2023, sobre el principio dispositivo: art. 21 LEC (BBVA).

26.- SENTENCIA 558/2025, DE 8 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2966/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Se reitera la doctrina contenida en la sentencia de pleno 857/2024, de 14 de junio, según la cual «salvo en aquellos casos en que la entidad prestamista pruebe que, en el marco de sus relaciones contractuales, ese concreto consumidor pudo conocer en una fecha anterior que esa estipulación (cláusula de gastos) era abusiva, el día inicial del plazo de prescripción de la acción de restitución de gastos hipotecarios indebidamente pagados por un consumidor será el de la firmeza de la sentencia que declara la nulidad de la cláusula que obligaba a tales pagos». En este caso al no haber quedado probado el conocimiento por los consumidores de la abusividad de la cláusula de gastos en momento anterior al ejercicio de la acción de nulidad de dicha cláusula, la acción de restitución no se considera prescrita (BBVA).

27.- SENTENCIA 567/2025, DE 9 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2161/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Cláusula de gastos. Reclamación. Prescripción de la acción. Allanamiento de la entidad financiera, doctrina contenida en la sentencia 1090/2023, sobre el principio dispositivo: art. 21 LEC (BBVA).

28.- SENTENCIA 565/2025, DE 9 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6570/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Se reitera la doctrina contenida en la sentencia de pleno 857/2024, de 14 de junio, según la cual «salvo en aquellos casos en que la entidad prestamista pruebe que, en el marco de sus relaciones contractuales, ese concreto consumidor pudo conocer en una fecha anterior que esa estipulación (cláusula de gastos) era abusiva, el día inicial del plazo de prescripción de la acción de restitución de gastos hipotecarios indebidamente pagados por un consumidor será el de la firmeza de la sentencia que declara la nulidad de la cláusula que obligaba a tales pagos». En este caso al no haber quedado probado el conocimiento por los consumidores de la abusividad de la cláusula de gastos en momento anterior al ejercicio de la acción de nulidad de dicha cláusula, la acción de restitución no se considera prescrita (Banco Sabadell).

29.- SENTENCIA 560/2025, DE 8 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2970/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Se reitera la doctrina contenida en la sentencia de pleno 857/2024, de 14 de junio, según la cual «salvo en aquellos casos en que la entidad prestamista pruebe que, en el marco de sus relaciones contractuales, ese concreto consumidor pudo conocer en una fecha anterior que esa estipulación (cláusula de gastos) era abusiva, el día inicial del plazo de prescripción de la acción de restitución de gastos hipotecarios indebidamente pagados por un consumidor será el de la firmeza de la sentencia que declara la nulidad de la cláusula que obligaba a tales pagos». En este caso al no haber quedado probado el conocimiento por los consumidores de la abusividad de la cláusula de gastos en momento anterior al ejercicio de la acción de nulidad de dicha cláusula, la acción de restitución no se considera prescrita (BBVA).

30.- SENTENCIA 561/2025, DE 8 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2974/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Cláusula de gastos. Reclamación. Prescripción de la acción. Allanamiento de la entidad financiera, doctrina contenida en la sentencia 1090/2023, sobre el principio dispositivo: art. 21 LEC (BBVA).

31.- SENTENCIA 547/2025, DE 7 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1978/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 03/04/2025

Materia: Se reitera la doctrina contenida en la sentencia de pleno 857/2024, de 14 de junio, según la cual «salvo en aquellos casos en que la entidad prestamista pruebe que, en el marco de sus relaciones contractuales, ese concreto

consumidor pudo conocer en una fecha anterior que esa estipulación (cláusula de gastos) era abusiva, el día inicial del plazo de prescripción de la acción de restitución de gastos hipotecarios indebidamente pagados por un consumidor será el de la firmeza de la sentencia que declara la nulidad de la cláusula que obligaba a tales pagos». En este caso al no haber quedado probado el conocimiento por los consumidores de la abusividad de la cláusula de gastos en momento anterior al ejercicio de la acción de nulidad de dicha cláusula, la acción de restitución no se considera prescrita (BBVA).

Abril 2025